

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Sychrou ve věci

navrhovatele: **Tenisový klub Zlín, z. s.**, IČ 441 19 127
sídlem Hradská 854, 760 01 Zlín
zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Ostravským
sídlem Lešetín VI/671, 760 01 Zlín

za účasti: **TENIS VRŠAVA s.r.o.**, IČ 255 05 530
sídlem Hradská 854, 760 01 Zlín
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Macháčem
sídlem nám. Svobody 702/9, 602 00 Brno

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice ze dne 23. 5. 2016

takto:

- I. Určuje se, že usnesení valné hromady obchodní společnosti **TENIS VRŠAVA s.r.o.**, IČ 255 05 530, se sídlem Zlín, Hradská 854, konané dne 23. 5. 2016 ve znění: „Valná hromada vyslovuje souhlas s převodem podílu společníka spolek Sportovní kluby Zlín, z. s., se sídlem Zlín, Hradská 854, IČ 005 31 944 o velikosti 12 %, na který připadá vklad do základního kapitálu ve výši 2 280 000 Kč, a to na Mgr. Kaluse, narozeného 11. 11. 1946, bytem Zlín, Gahurova 452“ je neplatné.
- II. Účastnice je povinna zaplatit navrhovateli náklady řízení ve výši 109 447 Kč k rukám jeho právního zástupce Mgr. Jiřího Ostravského, advokáta, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Návrhem na zahájení řízení ze dne 23. 8. 2016 se navrhovatel domáhal, aby soud určil, že usnesení valné hromady společnosti **TENIS VRŠAVA s.r.o.**, IČ 25505530, sídlem Zlín, Hradská 854 konané dne 23. 5. 2016 a to ve znění: „Valná hromada vyslovuje souhlas s převodem podílu společníka spolku Sportovní kluby Zlín, z.s., sídlem Zlín, Hradská 854, IČ 00531944 o velikosti 12%, na který připadá vklad do základního kapitálu ve výši 2 280 000 Kč a to na Mgr. Milana Kaluse, narozeného 11. 11. 1946, bytem Zlín, Gahurova 452“, je neplatné, a náhrady nákladů řízení. Tento návrh odůvodňoval tak, že navrhovatel je zapsaným spolkem, přičemž je společníkem v obchodní společnosti **TENIS VRŠAVA s.r.o.**, IČ 25505530 (dále jen účastnice). Podíl navrhovatele v účastnici, tak jak je ke dni podání tohoto návrhu zapsán v obchodním rejstříku, činí 48%, což odpovídá vkladu do základního kapitálu ve výši 9 120 000 Kč. Navrhovatel nahlédnutím do obchodního rejstříku, resp. do sbírky listin zjistil, že do ní byl založen notářský zápis sepsaný dne 23. 5. 2016 JUDr. Jitkou Holcmanovou, notářkou, sídlem ve Zlíně označený NZ 120/2016 osvědčující rozhodnutí valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016. Z tohoto notářského zápisu vyplývá, že valná hromada účastnice měla přijmout usnesení, že vyslovuje souhlas s převodem podílu společníka spolek Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 00531944 o velikosti 12%, na který připadá vklad do základního kapitálu ve výši 2 280 000 Kč na Mgr. Milana Kaluse, narozeného 11. 11. 1946, bytem Zlín, Gahurova 452. Na základě uvedeného i dalších rozhodnutí přijatých na dotčené valné hromadě účastnice, byla dne 27. 5. 2016 provedena změna zápisu u účastnice v obchodním rejstříku, a to mj. i v části údaje

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Dufková.

o společnících. Když došlo k výmazu tehdejšího společníka Sportovní kluby Zlín, z.s., tehdy disponujícího podílem ve výši 12%, a současně k tomu odpovídající změně údaje o výši podílu Mgr. Milana Kaluse v duchu uvedeného rozhodnutí valné hromady na novou výši 52% a tomu odpovídající výši vkladu do základního kapitálu účastnice v částce 9 880 000 Kč. Navrhovatel je přesvědčen, že výše uvedené usnesení valné hromady účastnice ze dne 23. 5. 2016 je neplatné pro rozpor s právními předpisy, resp. pro rozpor s dobrými mravy. Z tohoto důvodu se dovolává neplatnosti výše uvedeného usnesení valné hromady účastnice a žádá, aby soud rozhodl o jeho neplatnosti. Důvody neplatnosti napadeného usnesení valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016, spatřuje v tom, že valná hromada účastnice nebyla řádně svolána, což navrhovateli znemožnilo řádný výkon svého práva účastnit se konání této valné hromady. Dále společníci se v náležitě formě nevzdali svého práva na řádné a včasné svolání valné hromady a to ve spojení s nedostatkem jejího řádného svolání. Za další právní jednání navrhovatele zastoupeného na dotčené valné hromadě svým předsedou představenstva bylo zjevným excesem z rámce jeho zástupčího oprávnění, když tento jednak k tomu nebyl pověřen a dále jednal v přímém rozporu se zájmy navrhovatele a bez předchozího informování ostatních členů jeho statutárního orgánu, resp. rozporu s jeho stanoviskem. Konečně uvedené usnesení valné hromady účastnice je neplatné i z toho důvodu, že nebylo schváleno potřebnou kvalifikovanou většinou hlasů všech společníků, když v důsledku střetu zájmů mezi navrhovatelem a jeho zástupcem nemohl tento zástupce zastupovat navrhovatele při hlasování o napadeném usnesení dotčené valné hromady. K těmto důvodům navrhovatel uvádí, že každý z těchto důvodů zakládá samostatný důvod neplatnosti napadeného usnesení valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016. Co se týče tohoto excesu ze zástupčího oprávnění zástupce navrhovatele, ten navrhovatel spatřuje v tom, že navrhovatel nebyl na dotčené valné hromadě účastnice konané dne 23. 5. 2016 zastoupen Mgr. Milanem Kalusem, toho času předsedou představenstva navrhovatele. Mgr. Milan Kalus byl v době konání této valné hromady jedním ze společníků účastnice, přičemž tehdy jeho podíl činil 40%, což odpovídalo vkladu do základního kapitálu ve výši 7 600 000 Kč. Mgr. Milan Kalus byl v době konání této valné hromady také jedním z jednatelů účastnice. Mgr. Kalus dotčenou valnou hromadu účastnice řídil a to z funkce předsedajícího. V této souvislosti navrhovatel konstatuje, že on sám, resp. jeho statutární orgán, kontrolní a jiný nejvyšší orgán, nebyli v době konání dotčené valné hromady nijak informováni o jakýchkoliv záležitostech, které byly na pořadu jejího jednání. Nebyly proto informováni ani o jakémkoliv záměru na změnu ve struktuře společníků účastnice. Zástupce navrhovatele Mgr. Milan Kalus tudíž navrhovatele na dotčené valné hromadě zastupoval bez vědomí navrhovatele a bez jeho mandátu a to bez jakéhokoliv předchozího oznámení vůči navrhovateli či jeho orgánům nebo členům. Jakékoliv jednání, jichž se Mgr. Kalus na dotčené valné hromadě účastnice dopustil, učinil zcela svévolně a při vědomí toho, že tak činí v rozporu s pověřením navrhovatele a proti jeho vůli. Zástupce navrhovatele tak při jeho zastupování na dotčené valné hromadě účastnice zcela flagrantně překročil své zástupčí oprávnění, když vědomě jednal ve zjevném rozporu s vůlí navrhovatele. Rovněž je třeba zdůraznit, že o uvedeném porušení zástupčího oprávnění ze strany Mgr. Kaluse byly a musely být informovány i další osoby zúčastněné na dotčené valné hromadě a záležitostech s ní spojených. A to přinejmenším druhý největší společník, jímž byl se 40% podílem sám Mgr. Milan Kalus a také sama společnost TENIS VRŠAVA s.r.o. (účastnice), jejímž byl Mgr. Kalus jednatelem. Tímto je zcela vyloučeno, že by Mgr. Kalus nebo tyto další osoby v rámci dotčené valné hromady a jednání s ní souvisejících či navazujících jakkoliv jednali v dobré víře. Co se týče střetu zájmů a nedostatku kvalifikované většiny pro schválení napadeného usnesení, toto spatřuje navrhovatel zejména v tom, že Mgr. Kalus byl v době jejího konání valné hromady účastnice také jedním ze společníků účastnice, přičemž jeho podíl tehdy činil 40%. Napadeným usnesením došlo ke schválení převodu podílu tehdejšího společníka Sportovní kluby Zlín, z.s. o velikosti 12% právě na Mgr. Kaluse. Tím měla být splněna podmínka souhlasu valné hromady s převodem podílu mezi společníky, stanovená v čl. 3.7.1 resp. čl. 5.1 písm. i) společenské smlouvy účastnice. Na základě souhlasu uděleného napadeným usnesením skutečně došlo k převodu dotčeného

podílu na Mgr. Kaluse a následně byl tento převod také zapsán do obchodního rejstříku. V důsledku těchto kroků došlo bez řádného vědomí navrhovatele ke zcela zásadní změně poměrů v účastnici, kdy se tím Mgr. Kalus stal většinovým spoluvlastníkem a narušil tak dosavadní rovnováhu mezi tehdejšími společníky. Navrhovatel tak nyní v nové pozici zbytkového menšinového společníka ztratil faktický vliv na dění ve společnosti (účastnici), což vzhledem k hospodářským vazbám mezi oběma subjekty (konkrétně užívání tenisové haly) přímo ohrožuje realizaci předmětu činnosti navrhovatele. Závěrem navrhovatel zdůraznil, že ke schválení napadeného usnesení na dotčené valné hromadě účastnice, jakož i k uvedenému převodu 12% podílu na Mgr. Kaluse, došlo v rozporu s dlouhodobě prezentovaným zájmy navrhovatele a proti jeho vůli. Z výše uvedeného je přitom zjevné, že Mgr. Kalus jednal na dotčené valné hromadě přinejmenším ve dvou antagonistických pozicích, resp. sledoval vlastní zájmy, které se neslučovaly se zájmy navrhovatele, jehož zastupoval. Paralelní jednání Mgr. Kaluse na dotčené valné hromadě účastnice v jeho vlastní záležitosti týkající se převodu podílu, tak zakládá právní domněnku rozporu se zájmy navrhovatele, jehož také současně zastupoval. Nezbyvá proto než uzavřít, že Mgr. Kalus na dotčené valné hromadě zastupovat navrhovatele v záležitostech týkajících se uvedeného převodu podílu z důvodu zjevného střetu zájmů nemohl. Z výše uvedených důvodů navrhuje navrhovatel, aby soud určil neplatnost usnesení valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016. Zcela na závěr je třeba ještě zmínit, že součástí původního návrhu z 23. 8. 2016 byl rovněž požadavek navrhovatele, aby soud rozhodl, že se v souvislosti s hlasováním na valné hromadě konané dne 23. 5. 2016 nepřihlíží k hlasům navrhovatele a Mgr. Milana Kaluse (jako společníků).

2. K návrhu na určení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 23. 5. 2016 účastnice ve svém podání ze dne 12. 4. 2017 mj. uvedla, že má za to, že návrh navrhovatele je zcela nedůvodný. Co se týče jednotlivých tvrzení, nejprve co se týče tvrzení navrhovatele, že valná hromada účastnice konaná dne 23. 5. 2016 nebyla řádně svolána, když navrhovateli (jakožto společníkovi účastnice) nebylo konání této valné hromady řádně oznámeno. K tomuto účastnice sdělila, že z textu notářského zápisu NZ 120/2016 (N 95/2016) ze dne 23. 5. 2016, sepsaného JUDr. Jitkou Holcmanovou, notářkou ve Zlíně vyplývá, že se valné hromady účastnice účastnili všichni společníci společnosti (účastnice) a že tito prohlásili, že se vzdali práva na včasné a řádné svolání valné hromady. V této souvislosti má účastnice za to, že se jedná o postup, který je aprobován v ust. § 184 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. Pokud se jedná o další, navrhovatelem tvrzený důvod neplatnosti usnesení účastnice ze dne 23. 5. 2016, když tuto neplatnost navrhovatel spatřuje v nedostatku formy prohlášení společníků o vzdání se práva na včasné svolání předmětné valné hromady. K tomuto navrhovatel tvrdí, že toto prohlášení nebylo učiněno řádně, když v notářském zápisu zachycené prohlášení předsedajícího valné hromady považuje za nedostatečné. Účastnice k tomu uvádí, že notářský zápis, který osvědčuje průběh valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016 plně dostal požadavkům stanoveným v ust. § 184 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. Toto zmíněné ustanovení uvádí, že prohlášení na valné hromadě se uvede v zápisu o jednání valné hromady. Osvědčuje-li se rozhodnutí valné hromady veřejnou listinou, uvede se toto prohlášení v této veřejné listině. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že průběh valné hromady účastnice byl osvědčen notářkou ve smyslu ust. § 80a zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti. Podle odst. 2 tohoto ustanovení pak z notářského zápisu výslovně vyplývá, že se jednání valné hromady osobně účastnila a osvědčila, že při jednání byly učiněny veškeré právní jednání a formality, ke kterým jsou společnost a její valná hromada povinny a tyto byly v souladu s příslušnými právními předpisy. V této souvislosti tedy účastnice uzavírá, že prohlášení společníků v zápise z valné hromady uvedeno je a fakticky k němu na valné hromadě i došlo, což osvědčila i přítomná notářka. Pokud jde o tvrzení navrhovatele, že Mgr. Kalus jakožto zástupce navrhovatele zastupoval navrhovatele na předmětné valné hromadě účastnice konané dne 23. 5. 2016 bez jeho

vědomí a mandátu, přičemž vystupoval jak zástupce navrhovatele, tak jako jeden ze společníků účastnice a to údajně v přímém rozporu s dlouhodobým stanoviskem navrhovatele a jednal při vědomí zcela zřejmého střetu zájmů. K tomuto tvrzení účastnice uvádí, že navrhovatel ani žádný z členů resp. členů orgánů spolku (navrhovatele) v době předcházející převodu předmětného podílu nikdy neprojevil vůči Mgr. Kalusovi vůli v tom smyslu, že by měl navrhovatel zájem navýšit svůj 48% podíl ve společnosti TENIS VRŠAVA s.r.o. (účastnici). Nikdy také nezaznělo, že by navrhovatel (resp. kterýkoliv jeho člen nebo člen jeho orgánu) nesouhlasil s tím, aby Mgr. Kalus navýšil svůj podíl ve společnosti (účastnici). V návaznosti na to účastnice uvádí, že je nutno zmínit, že v minulosti již realizoval Mgr. Milan Kalus hned několik zcela identických převodů obchodního podílu tehdejších společníků účastnice, kdy na jeho osobu byly úplatně převedeny podíly třetích subjektů. Proti těmto převodům v minulosti navrhovatel ani žádný z jeho členů či členů orgánů spolku ničeho nenamítal a tyto převody byly zcela a bez připomínek schvalovány. Podstatné přitom je, že tyto jednotlivé převody byly učiněny zcela identicky jako právě ten, jehož neplatnost navrhovatel nyní uplatňuje. Účastnice má za to, že Mgr. Milan Kalus byl jako předseda tehdejšího představenstva navrhovatele dne 11. 4. 2016 bez jakýchkoliv omezení pověřen zastupovat navrhovatele v obchodních a právních vztazích. Nebyl tedy i s ohledem na toto pověření a zejména v návaznosti na v minulosti proběhnuvší převody a zavedenou praxi, povinen žádat o schvalování jednotlivých dílčích jednání předem. Při jednání se spolkem Sportovní kluby Zlín, z.s. o převodu jeho podílu (i na valné hromadě), tedy jednal Mgr. Kalus zcela v dobré víře, vyvěrající z předchozí letité praxe, z níž vyplynula opakovaně projevená vůle představenstva navrhovatele, že nemá zájem na navýšování podílu v účastnici a souhlasí s převody podílů jednotlivých společníků na osobu Mgr. Kaluse, které opakovaně probíhaly. Žádný člen tehdejšího představenstva ani žádný řadový člen navrhovatele, nikdy Mgr. Kalusovi nesdělil, že by měl navrhovatel navýšit svůj podíl v účastnici, nebo že by neměl na svoji osobu převádět obchodní podíly shora uvedených společností nebo že by snad nesouhlasil se společenskou smlouvou účastnice, v níž je uvedeno popsání omezení převodu obchodního podílu. Mgr. Kalus tedy jednal v dobré víře, navíc v souladu se společenskou smlouvou účastnice, kde článek 3.6.22 ani neumožňoval, aby předmětný 12% podíl nabyt navrhovatel. Je též zásadní, že převod 12% podílu spolku Sportovní kluby Zlín, z.s. byl předmětem jednání představenstva dne 30. 5. 2016, kdy přítomní členové s tímto, také jako u všech dřívějších převodů bez připomínek souhlasili. O čemž svědčí i rukou psaný zápis z tohoto jednání, který sepsal Ing. Petr Mlčák, který byl poté přepsán na počítači. I pokud by tedy bylo jednáním Mgr. Kaluse překročením jeho zástupčího oprávnění, pak ve smyslu § 440 odst. 1 občanského zákoníku platí, že překročí-li zástupce zástupčí oprávnění, zavazuje právní jednání zastoupeného, pokud překročení schválí bez zbytečného odkladu. Dle účastnice k tomuto zde došlo, neboť došlo k projednání a odsouhlasení převodu podílu ex post. Tudíž je nepochybné, že pokud by se věci měly tak, jak navrhovatel tvrdí, tedy že dlouhodobě s převodem 12% podílu na Mgr. Kaluse nesouhlasil, byl by v zápise z jednání valné hromady zcela jistě vznesen protest některého či všech přítomných osob. Rovněž ani nikdo na této předmětné valné hromadě ze členů navrhovatele na valné hromadě Sportovního klubu Zlín, z.s. o tomto neinformoval ani neuvedl stanovisko navrhovatele, že s převodem nesouhlasí a že bude napaden u soudu. Z výše uvedených důvodů navrhla účastnice zamítnutí návrhu v plném rozsahu a přiznání náhrady nákladů řízení.

3. Následně ještě účastnice v podání ze dne 16. 11. 2018 (kterým reagovala na podání navrhovatele ze dne 29. 10. 2018) své původní vyjádření doplnila tak, že v případě pokud by soud teoreticky dospěl k závěru, že jsou zde důvody, proč by měl vyslovit neplatnost usnesení valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016, rovněž by se měl zabývat tím, zda případným vyslovením neplatnosti tohoto usnesení valné hromady účastnice nebylo zasaženo do práv třetích osob (§ 260 odst. 2 občanského zákoníku). Takovou třetí osobou, dle účastnice, je spolek Sportovní kluby Zlín, z.s., který předmětný 12% podíl převedl na Mgr. Kaluse a inkasoval za něj cenu za převod

podílu ve výši 2 000 000 Kč. Tento spolek se napadené valné hromady účastnice, která schvalovala převod podílu, zúčastnil zcela v dobré víře a v dobré víře předmětný podíl prodal a inkasoval cenu za převod podílu. Je zapotřebí zmínit, že to nebyl Mgr. Kalus, který by oslovil tento spolek s nabídkou odkupu podílu. Bylo to právě naopak, kdy tento spolek oslovil s nabídkou prodeje obchodního podílu Mgr. Kaluse. Dále se účastnice domnívá, že není pravdivé stanovisko navrhovatele, že v důsledku převodu předmětného obchodního podílu na Mgr. Kaluse ve výši 12%, ztratil navrhovatel postavení ovládající osoby a tím i možnost ovlivnit složení statutárního orgánu účastnice. Navrhovatel zjevně opomenul, že společenská smlouva účastnice stanoví pro zásadní rozhodnutí valné hromady kvalifikovanou většinu 66% (čl. 5 odst. 5.6 společenské smlouvy). Tudíž na změně statutárního orgánu i na změně společenské smlouvy, by se tedy musel navrhovatel shodnout s Mgr. Kalusem. Rovněž tak není pravdou, že napadené usnesení valné hromady účastnice nebylo přijato potřebnou většinou. Účastnice má za to, že napadené usnesení potřebnou většinou přijato bylo, což ostatně potvrdila i přítomná notárka JUDr. Jitka Holcmanová. Dále účastnice uvedla, že není ani správné stanovisko navrhovatele, že v důsledku přijetí napadeného usnesení utrpěl navrhovatel finanční ztráty v důsledku nerozdělení zisku společníkům. K tomuto účastnice sdělila, že po celou dobu trvání účastnice od roku 1997 nikde nedocházelo k rozdělení a výplatě zisků společníkům. Veškerý zisk se vždy používal na další rozvoj společnosti a v tomto trendu se i nadále pokračuje.

4. Dále soud upřesňuje, že v této věci již jednou Krajský soud v Brně (jako soud prvního stupně) meritorně rozhodoval, s tím, že rozhodl usnesením č.j. 18 Cm 162/2016-182 ze dne 22. 11. 2018. Proti tomuto usnesení se odvolala účastnice svým podáním ze dne 1. 3. 2019, a to pouze proti výrokům II. a III. tohoto usnesení. V návaznosti na toto odvolání účastnice následně Vrchní soud v Olomouci (jakožto soud odvolací) rozhodl usnesením č.j. 5 Cmo 72/2019-274 ze dne 14. 11. 2019 a to tak, že usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 11. 2018 (ve znění opravného usnesení ze dne 20. 5. 2019) v napadené části (to je ve výrocích II. a III. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V tomto usnesení, mimo jiné, odvolací soud zavázal soud prvního stupně svým závazným právním názorem a dále sdělil svůj předběžný názor na projednávanou věc, s tím, že uvedl, že jednání Mgr. Milana Kaluse za navrhovatele je třeba považovat za jednání zástupce navrhovatele a je na ně zapotřebí aplikovat všeobecná ustanovení upravující zastoupení dle občanského zákoníku. Dále v této souvislosti odvolací soud odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 27 Cdo 4593/2017 ze dne 23. 7. 2019, ve kterém Nejvyšší soud uvedl, že člena statutárního orgánu nelze považovat za zmocněnce právnícké osoby (jednajícího na základě plné moci), ale ani za typického zákonného zástupce či dokonce opatrovníka právnícké osoby. Dovedil, že zastoupení členem statutárního orgánu je zastoupením svého druhu (svůj generis), na nějž nedopadá ani úprava smluvního zastoupení ani úprava zastoupení zákonného. Závěrem tohoto usnesení odvolací soud soudu prvního stupně přikázal, aby postupoval v dalším řízení v intencích tohoto usnesení při vázanosti právním názorem odvolacího soudu, tedy zejména, aby doplnil dokazování k otázce dodatečného schválení jednání Mgr. Kaluse navrhovatelem. V této souvislosti odvolací soud doplnil, že je nerozhodné, pokud by ke schválení jednání došlo, zda následně bylo toto schválení revokováno.
5. Na základě vyjádření účastníků nebylo v projednávané věci sporné, že se dne 23. 5. 2016 konala valná hromada účastnice, která vyslovila souhlas s převodem podílu jednoho ze společníků účastnice, a to Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 005 31 944, o velikosti 12 % na Mgr. Milana Kaluse narozeného 11. 11. 1946. Dále nebylo ve věci sporné, že na této valné hromadě zastupoval navrhovatele tehdejší předseda představenstva navrhovatele, a to právě Mgr. Milan Kalus. S ohledem na dosud provedené dokazování a právní stanovisko Vrchního soudu v Olomouci (jakožto odvolacího soudu) zůstalo v projednávané věci i nadále sporné, zda na jednání výboru navrhovatele dne 30. 5. 2016 došlo k dodatečnému schválení (tzv. ratihabici) jednání Mgr. Milana Kaluse či zda k tomu dodatečnému schválení došlo někdy jindy.

6. S ohledem na tu skutečnost, že již v této věci bylo soudem prvního stupně již jednou dne 22. 11. 2018 rozhodnuto, tak soud považuje za provedené všechny ty důkazy, které byly provedeny soudem prvního stupně do toho usnesení ve věci samé ze dne 22. 11. 2018. K tomu je zapotřebí připočítat i ty důkazy, které byly provedeny odvolacím soudem dne 14. 11. 2019 a následně i ty důkazy, které byly provedeny soudem prvního stupně po tom rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 14. 11. 2019, s tím, že se jednalo zejména o těch šest účastnických výsledků (respektive výsledků bývalých účastníků), tři výsledky svědků a další listinné důkazy provedené dne 15. 10. 2020.
7. K tomu soud provedl tyto důkazy, ze kterých zjistil následující skutečnosti:
 - z notářského zápisu N 95/2016 (NZ 120/2016) ze dne 23. 5. 2016 vyhotoveného Jitkou Holcmanovou, notářkou ve Zlíně soud mj. zjistil, že tento notářský zápis byl notářkou sepsán ve Zlíně, v její notářské kanceláři dne 23. 5. 2016 o rozhodnutí orgánu právnické osoby (účastnice), přičemž obsahuje osvědčení dle § 80a notářského řádu, tj. osvědčení požadovaných formalit a právních jednání společnosti (účastnice) či jejích orgánů a osvědčení obsahu. Dále je zde uvedeno, že rozhodnutí valné hromady účastnice byla přijímána dne 23. 5. 2016 ve Zlíně, Zarámí 90. Předsedajícím valné hromady byl zvolen Mgr. Milan Kalus, narozený 11. 11. 1946, jehož totožnost byla prokázána platným úředním průkazem, přičemž tento prohlásil, že se společníci společnosti (účastnice) vzdali práva na včasné a řádné svolání valné hromady s tím, že tato valná hromada je způsobilá přijímat rozhodnutí, neboť jsou přítomni společníci, kteří jsou oprávněni vykonávat na valné hromadě své hlasovací práva a disponují 100% hlasy valné hromady. Těmito společníky jsou spolek Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 00531944, navrhovatel a Mgr. Milan Kalus, narozený 11. 11. 1946. Z tohoto notářského zápisu dále vyplývá, že valná hromada účastnice hlasovala (před notářkou) o návrhu usnesení, které znělo tak, že valná hromada vyslovuje souhlas s převodem podílu společníka spolek Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 00531944, o velikosti 12% na Mgr. Milana Kaluse, narozeného 11. 11. 1946. Hlasující osoby svou vůlí projevíly zvednutím ruky na základě výzvy předsedajícího, načež notářka zjistila, že pro přijetí návrhu usnesení bylo 100% hlasů všech přítomných společníků a to Mgr. Milan Kalus, Sportovní kluby Zlín, z.s. a navrhovatel. Nikdo se nezdržel hlasování a nikdo nebyl proti. Zároveň notářka konstatovala, že pro přijetí usnesení bylo třeba 2/3 většiny hlasů všech společníků. Na základě tohoto hlasování notářka osvědčila, že toto usnesení bylo přijato. Dále notářka uvedla, že valná hromada účastnice hlasovala před ní o návrhu dalšího usnesení, a to že se odvolává jednatel účastnice Mgr. Pavel Chwaszcz, narozený 6. 9. 1947, přičemž pro přijetí tohoto návrhu bylo 100% hlasů všech přítomných společníků a proto bylo rovněž i toto usnesení přijato. Zároveň notářka uvedla, že osvědčuje, že při jednání valné hromady účastnice, kterému byla přítomna, byly učiněny veškeré právní jednání a formality, ke kterým jsou účastnice a její valná hromada povinny a tyto byly v souladu s příslušnými právními předpisy. Zároveň prohlásila, že obsah přijatých rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a se společenskou smlouvou upravující poměry společnosti.
 - z notářského zápisu N 19/2015 (NZ 16/15) ze dne 14. 1. 2015, který tento tohoto dne JUDr. Radomír Pavelka, notář se sídlem ve Zlíně na žádost účastnice, přičemž tento notářský zápis sepsal dle § 80a zákona o notářích. Tímto notářským zápisem došlo k osvědčení o rozhodnutí valné hromady účastnice konané dne 14. 1. 2015 v notářské kanceláři notáře s tím, že této valné hromady se zúčastnili společníci účastnice, a to spolek Sportovní kluby Zlín, z.s., navrhovatel a Mgr. Milan Kalus, narozený 11. 11. 1946. Ze zápisu vyplývá, že notář osvědčil, že tato valná hromada přijala usnesení, kdy rozhodla o tom, že se účastnice podřídila zákonu o obchodních korporacích. Dále že valná hromada rozhodla o rozšíření předmětu podnikání účastnice o jeden předmět podnikání. Za další valná hromada účastnice rozhodla (v souvislosti s podřízením se

zákonu o obchodních korporacích jako celku) o změně stávající společenské smlouvy tak, že to dosavadní znění bylo vypuštěno a bylo nahrazeno novým úplným zněním této společenské smlouvy, která je součástí tohoto notářského zápisu. V této společenské smlouvě se mj. hovoří o tom, že co se týče valné hromady (bod 5), tak v bodě 5.5 stanoví, že valná hromada rozhoduje alespoň prostou většinou hlasů přítomných společníků, nevyžaduje-li zákon nebo společenská smlouva vyšší počet hlasů. Dále z čl. 5.7 společenské smlouvy vyplývá, že k přijetí rozhodnutí podle čl. 5.1 písm. a), b), d), g), h), i) a o) této společenské smlouvy se vyžaduje 66% všech hlasů všech společníků.

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastnice ze dne 23. 8. 2016 soud mj. zjistil, že tato společnost vznikla 30. 10. 1997 s tím, že v současnosti jediným jednatelem je Mgr. Milan Kalus, narozený 11. 11. 1946. Jako způsob jednání za společnost je uvedeno, že za společnost jedná jednatel samostatně (a to od 28. 1. 2015). Jakožto společníci byli aktuálně uvedeni navrhovatel s obchodním podílem 48% a Mgr. Milan Kalus, narozený 11. 11. 1946 s obchodním podílem 52% s tím, že tento zápis byl proveden 27. 5. 2016. Co se týče společníka Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 00531944, u toho je zápis, že tento společník byl vymazán 27. 5. 2016 s tím, že jeho obchodní podíl činil 12%. Jako základní kapitál společnosti je uvedena částka 19 000 000 Kč. Dále v kolonce Ostatní skutečnosti je uvedeno, že obchodní korporace (účastnice) se podřídila zákonu jako celku postupem dle § 777 odst. 5 zákona o obchodních společnostech a družstvech.
- ze Stanov spolku Tenisový klub SK Zlín, z.s. (navrhovatele) ze dne 27. 3. 2015, bylo mj. zjištěno, že orgány spolku (navrhovatele) jsou valná hromada, představenstvo a dozorčí rada. Co se týče valné hromady, zde je uvedeno, že ta je nejvyšším orgánem, která se koná pravidelně nejméně jednou ročně. Valnou hromadu svolává představenstvo písemně vždy nejméně 15 dnů předem. Dále je zde uvedeno, že valná hromada je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina zástupců členů klubu. Pokud se jedná o představenstvo, tj. statutárním orgánem klubu, který řídí jeho činnost. Představenstvo volí předsedu, který za něj jedná navenek. V době nepřítomnosti předsedy zastupuje pověřený člen představenstva. Představenstvo je pětičlenné, přičemž v období mezi valnými hromadami může koptovat jednoho až dva členy. Tyto stanovy podepsal Mgr. Milan Kalus, předseda představenstva.
- ze 4 čestných prohlášení (shodně ze dne 24. 10. 2018), které byly podepsány Ing. Petrem Mlčákem, Mgr. Janem Macharáčkem, Ing. Vladimírem Vítem a JUDr. Ivo Dědkem, že tato čestná prohlášení obsahují shodný text, který mj. zní, Tyto podepsané osoby (jakožto členové představenstva navrhovatele) v tomto prohlášení shodně uvádí, že s nimi nebyla dopředu projednána ze strany Mgr. Milana Kaluse, narozeného 11. 11. 1946 kupní smlouva o převodu obchodního podílu ve výši 12% uzavřená dne 20. 3. 2016 mezi spolkem Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 00531944 a Mgr. Milanem Kalusem ve společnosti (účastníci). Dále tyto osoby prohlašují, že neměly povědomí o skutečnosti, že Mgr. Milan Kalus jakožto tehdejší předseda představenstva navrhovatele se zúčastnil valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016 v kanceláři JUDr. Jitky Holcmanové, notářky se sídlem ve Zlíně, přičemž o tomto byl sepsán notářský zápis NZ 120/2016. Dále je zde konstatováno, že touto valnou hromadou byl vysloven souhlas s převodem obchodního podílu ve výši 12% ze strany spolku Sportovní kluby Zlín, z.s. na Mgr. Milana Kaluse. Dále tyto osoby v závěru tohoto prohlášení uvedly, že v případě pokud by dopředu se záměrem o převodu obchodního podílu byly informovány, pak by s takovým převodem nesouhlasily, neboť mají za to, že tímto krokem byl navrhovatel zjevně poškozen.
- z čestného prohlášení PaedDr. Romana Macka, narozeného 26. 9. 1962 soud mj. zjistil, že tímto tato osoba prohlásila, že jakožto místopředseda spolku Sportovní kluby Zlín, z.s., IČ 00531944, uzavřela za tento spolek kupní smlouvu o převodu obchodního podílu ve výši 12% z tohoto spolku na Mgr. Milana Kaluse. V této listině dále tato osoba prohlašuje, že byl ze strany Mgr.

Milana Kaluse před podpisem smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 20. 3. 2016 a před podpisem notářského zápisu NZ 120/2016 ze dne 23. 5. 2016 (o schválení převodu obchodního podílu) informován, že s předmětným převodem představenstvo navrhovatele vyslovilo souhlas. Závěrem této listiny PaedDr. Roman Macek uvedl, že pokud by před podpisem kupní smlouvy o převodu obchodního podílu (a následně notářského zápisu o schválení převodu obchodního podílu) věděl a měl za prokázané, že představenstvo navrhovatele tento převod neodsouhlasilo, tak by tyto dokumenty v žádném případě nepodepsal.

8. Z důkazů (listin) navržených účastníci soud zjistil toto:

- z úplného výpisu z obchodního rejstříku na navrhovatele ze dne 23. 3. 2017 soud mj. zjistil, že tento spolek vznikl 15. 11. 1991 s tím, že v současnosti spolek má pětičlenný výbor s tím, že v minulosti byl předsedou výboru Mgr. Milan Kalus, dále že tento spolek (navrhovatel) má tříčlennou dozorčí radu. Jako způsob jednání za spolek je uvedeno, že předseda jedná jménem výboru a to v souladu se zájmy spolku a v souladu s rozhodnutím výboru a členské schůze. Nemůže-li jednat předseda za spolek, jedná za něj současně dva členové výboru, kteří byli k tomu jednání výborem zmocněni. Předseda podepisuje jménem spolku tak, že k vytištěnému nebo napsanému názvu připojí svůj podpis. K právním úkonům nad 300 000 Kč jsou zapotřebí podpisy předsedy a kteréhokoliv člena výboru.
- ze stanov navrhovatele ze dne 24. 10. 2016 mj. vyplývá, že orgány spolku (navrhovatele) jsou členská schůze, výbor a kontrolní komise. Co se týče výboru, tak tento je kolektivním statutárním orgánem spolku s tím, že je pětičlenný, funkční období výboru trvá 4 roky, přičemž výbor volí, popřípadě odvolává svého předsedu, který za spolek jedná navenek. Co se týče předsedy výboru (čl. 4), ten hovoří o tom, že předseda jedná jménem výboru, a to v souladu se zájmy spolku a v souladu s rozhodnutím výboru a členské schůze. Nemůže-li jednat předseda za spolek, jedná za něj současně dva členové výboru, kteří byli k tomu jednání výborem zmocněni. Předseda podepisuje jménem spolku tak, že k vytištěnému nebo napsanému názvu připojí svůj podpis.
- ze společenské smlouvy účastnice ze dne 23. 5. 2016 soud mj. zjistil, že v čl. 5.5 je uvedeno, že valná hromada rozhoduje alespoň prostou většinou hlasů přítomných společníků, nevyžaduje-li zákon nebo společenská smlouva vyšší počet hlasů. Bod 5.7 hovoří o tom, že k přijetí rozhodnutí podle 5.1 písm. a), b), d), g), h), i) a o) této společenské smlouvy se vyžaduje 66% všech hlasů společníků.
- z listiny vlastnoručně vyhotovené a datované dnem 30. 5. 2016 (č.l. 57 spisu) soud mj. zjistil, že se jedná o vlastnoručně sepsanou listinu, kde pro tuto věc je významný snad jen bod 9, kde se hovoří o tom, že Mgr. Kalus koupí 12% podílu od SK Zlín v účastnici a pak je zde uvedeno 40% = 52%. K této listině soud uvádí, že tato listina není nikým podepsána.
- z kopie listiny na č. l. 58 spisu označené jako zápis ze schůze představenstva TK SK Zlín z.s. dne 30. 5. 2016, že tomuto zápisu byli přítomni Ing. Petr Mlčák, Ing. Vladimír Vít, Mgr. Jan Macharáček, JUDr. Ivo Dědek a Mgr. Milan Kalus a za dozorčí radu Ing. Jiří Svoboda a MUDr. Jiří Fiala s tím, že jako program byla uvedena aktuální situace po zahájení sezóny 2016. Bod 9 hovoří o tom, že o koupi 12% podílu ve společnosti Tenis Vršava s.r.o. Mgr. Kalusem proběhla informace a následná debata. Nebyly žádné připomínky a souhlasným stanoviskem byla tato záležitost uzavřena. Na závěr této listiny je uvedeno zapsal 30. 5. 2016 a strojově psáno Mgr. Milan Kalus. Není zde uveden žádný vlastnoruční podpis.
- z usnesení valné hromady Sportovních klubů Zlín, z.s. konané dne 22. 6. 2016, že tato valná hromada byla zahájena 15.35 a ukončena 17.25 hod. Dále z tohoto zápisu z valné hromady mj.

vyplývá, že valná hromada schvaluje nové stanovy tohoto spolku, že bere na vědomí zprávu mandátové komise o účasti delegátů na valné hromadě spolku konané dne 22. 6. 2016 s tím, že je usnášeníschopná. Dále, že valná hromada spolku schvaluje mj. Zprávu o výsledcích hospodaření spolku za rok 2015 a návrhu rozpočtu spolku za rok 2016. Dále, že součástí tohoto usnesení byla rovněž příloha označená jako Hodnocení a komentář k hospodaření spolku v roce 2015 a rozpočtu na rok 2016 a dále, že v této příloze ze 7. 6. 2016 je mj. v části označeném tučně jako Rozpočet 2016 uvedeno, že výnosová část rozpočtu je meziročně vyšší o 1 265 000 Kč s tím, že hlavní příčinou je prodej obchodního podílu v obchodní společnosti Tenis Vršava s.r.o. (účastnice). Dále je dle účastnice součástí tohoto usnesení i prezenční listina ze dne 22. 6. 2016, která je ve spise v kopii na č. l. 62, přičemž z této prezenze vyplývá, že se jí mj. osobně účastnil i PaedDr. Roman Macek, místopředseda představenstva Mgr. Milan Kalus, člen představenstva.

- z výpisů z obchodního rejstříku na navrhovatele ze dne 22. 11. 2018 soud mj. zjistil, že navrhovatel vznikl 15. 11. 1991 s tím, že jeho právní forma je spolek a jakožto nejvyšší orgán má členskou schůzi. Ke dni 22. 11. 2018 měl pětičlenný výbor, dále tříčlennou dozorčí radu a jako způsob jednání bylo uvedeno, že předseda jedná jménem výboru a to v souladu se zájmy spolku a v souladu s rozhodnutím výboru a členské schůze. Nemůže-li jednat předseda za spolek, jednají za něj současně dva členové výboru, kteří byli k tomu jednání výborem zmocněni. Předseda podepisuje jménem spolku tak, že k vytištěnému nebo napsanému názvu připojí svůj podpis. K právním úkonům nad 300 000 Kč jsou zapotřebí podpisy předsedy a kteréhokoliv člena výboru.
 - z výpisu z obchodního rejstříku na účastnici ze dne 22. 11. 2018 soud mj. zjistil, že účastnice vznikla 30. 10. 1997 s tím, že ke dni 22. 11. 2018 je jediným statutárním orgánem Mgr. Milan Kalus, narozený 11. 11. 1946 (jednatel). Jako způsob jednání je uvedeno, že za společnost jedná jednatel samostatně. Základní kapitál této společnosti je 19 000 000 Kč a ke dni 22. 11. 2018 měla tato společnost dva společníky. A to navrhovatele s obchodním podílem 48% ve výši vkladu 9 120 000 Kč a Mgr. Milana Kaluse, narozeného 11. 11. 1946 s obchodním podílem 52% a výší vkladu 9 880 000 Kč. V kolonce Ostatní skutečnosti je uvedeno, že obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem dle § 777 odst. 5 zákona o obchodních korporacích.
 - z výpisu z obchodního rejstříku na spolek Sportovní kluby Zlín, z.s., že tento spolek vznikl 16. 5. 1990, když je zde uveden účel tohoto spolku. Nejvyšším orgánem spolku je valná hromada s tím, že statutární orgán má 4 členy, kontrolní komise je tříčlenná a jako způsob jednání uvedeno, že za spolek jedná předseda spolu s dalším statutárním zástupcem. Ke dni 22. 11. 2018 byl předsedou statutárního orgánu PaedDr. Roman Macek, narozený 26. 9. 1962 s tím, že den vzniku jeho funkce byl 22. 6. 2016.
9. Z výsledku bývalého účastníka Ing. Petra Mlčáka, přičemž tento výsledek byl proveden na soudním jednání konaném dne 18. 6. 2020 soud mimo jiné zjistil, že tento potvrdil, že zápis ze schůze výboru (představenstva) konaného dne 30. 5. 2016 vyhotovil a následně 15. 8. 2016 členům výboru předal Mgr. Kalus. Dále tento vyslýchaný doplnil, že zápis nebyl sepisován na samotné schůzi, přičemž vycházel ze soukromých poznámek bývalého účastníka. Zároveň však vyslýchaný odmítl, že by své vlastní poznámky podepisoval jakoukoliv paraťou. Po nějaké době po konání schůze výboru byl Mgr. Kalusem požádán o poskytnutí těchto poznámek a z těchto pak očividně ex post účelově vyhotovený zápis vznikl. Dále tento vyslýchaný sdělil, že na předmětné schůzi výboru konané dne 30. 5. 2016 neměl funkci zapisovatele. Jakékoliv schválení, hlasování či diskuzi k bodu číslo 9, tedy k oznámení Mgr. Kaluse o převodu podílu 12 % na jeho osobu odmítnul. Co se týče jeho osoby vyslýchaný uvedl, že souhlas s převodem obchodního podílu na Mgr. Kaluse nikdy nedal a to ani před předmětnou valnou hromadou ze dne 23. 5. 2016

ani nikdy poté. Ostatně první informaci o převodu podílu se dozvěděl až na schůzi výboru dne 30. 5. 2016.

10. Z výsledku bývalého účastníka Ing. Vladimíra Víta (rovněž provedeného na soudním jednání konaném dne 18. 6. 2020) soud mimo jiné zjistil, že tento svědek sdělil, že až v samotném závěru schůze výboru konané dne 30. 5. 2016 Mgr. Kalus představil svůj záměr převodu 12 % podílu na svoji osobu a setkal se pouze s negativními reakcemi ze strany členů představenstva. Dle něho ze sdělení Mgr. Kaluse ani nebylo zřejmé, že již k převodu podílu na něj došlo a tuto skutečnost se dozvěděl až více než dva týdny po konání schůze. Uvedl, že 12 % podíl Sportovních klubů Zlín u účastnice byl záměrně z důvodu pojistky. Také on potvrdil, že žádný oficiální zápis ze schůze představenstva ze dne 30. 5. 2016 nikdo neprováděl. Co se týče údajné oslavy po konci schůzi představenstva té se rozhodně neúčastnil a nevybavuje si ani, že by se něco slavilo. Zdůraznil, že ze strany členů představenstva nebyl ke sdělení Mgr. Kaluse o převodu podílu vysloven žádný souhlas.
11. Z účastnického výsledku Mgr. Jana Macharáčka (provedeného na soudním jednání konaném dne 18. 6. 2020) soud mimo jiné zjistil, že tento účastník vypověděl, že na schůzi představenstva navrhovatele dne 30. 5. 2016 Mgr. Kalus krátce informoval členy představenstva o plánovaném převodu podílu účastnice ze Sportovních klubů Zlín na svoji osobu, avšak účastník toto sdělení Mgr. Kaluse považoval za pouhou myšlenku. Dle účastníka z tohoto sdělení Mgr. Kaluse nevyznělo, že by již mělo k převodu podílu v minulosti dojít. Každopádně tento účastník popřel, že by byl převod podílu na Mgr. Kaluse ze strany členů představenstva schválen či že by se o tom vůbec hlasovalo nebo rozhodovalo. Osobně tento účastník s tímto převodem nikdy souhlas nevyslovil a to ani konkludentně. Dále doplnil, že po této informaci Mgr. Kaluse byli členové představenstva zděšeni. Co se týče zápisu tento podle něho byl vyhotoven až ex post, neboť při samotné schůzi k vyhotovení zápisu nedocházelo a nikdy ani v minulosti tak činěno nebylo. Jakoukoliv údajnou oslavu jednoznačně odmítl.
12. Z účastnického výsledku JUDr. Ivo Dědka (provedeného na soudním jednání konaném dne 18. 6. 2020) soud mimo jiné zjistil, že tento vyloučil, že by někdy za navrhovatele udělil Mgr. Kalusovi souhlas s převodem obchodního na jeho osobu. O převodu na valné hromadě účastnice konané dne 23. 5. 2016 ani nevěděl a rozhodně by takového jednání za navrhovatele nikdy neschválil. Rovněž i on uvedl, že 12 % podíl u účastnice měly Sportovní kluby Zlín záměrně, aby nikdo neměl u účastnice majoritní podíl. Po oznámení převodu na schůzi představenstva dne 30. 5. 2016 byli jeho účastníci velmi překvapeni, a tudíž k žádné následné oslavě ani nebyl důvod. Tento účastník uvedl, že o převodu podílu se dozvěděl až toho 30. 5. 2016 po oznámení Mgr. Kalusem, přičemž toto nebylo nikdy dříve probíráno. Co se týče zápisu ze schůze představenstva konané dne 30. 5. 2016, tento označil účastník za antidatovaný a neodpovídající skutečnosti.
13. Z účastnického výsledku Mgr. Milana Kaluse provedeného na soudním jednání konaném dne 3. 8. 2020 soud mimo jiné zjistil, že tento potvrdil, že před usnesením valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016 žádný souhlas ani pokyn ze strany představenstva navrhovatele k odsouhlasení vlastní koupě podílu od Sportovních klubů Zlín neměl. Tuto skutečnost omlouval tím, že od něj takový souhlas nikdo nevyžadoval a tudíž ani nepovažoval za nutné o něj žádat. Ačkoliv účastník Mgr. Kalus ve své účastnické výpovědi ještě velice obsáhle hovořil jednalo se spíše o skutečnosti netýkající se předmětné valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016 a jednání představenstva navrhovatele ze dne 30. 5. 2016, a proto z těchto jeho dalších tvrzení soud žádná skutková zjištění nečinil. Z jeho účastnického výsledku a zejména jeho kontextu vyplynulo, že Mgr. Kalus připouštěl, že ani k žádnému hlasování či odsouhlasování jeho postupu ohledně převodu podílu nedošlo.

14. Ze svědeckého výslechu MUDr. Jiřího Fialy provedeného na soudním jednání konaném dne 3. 8. 2020 soud mimo jiné zjistil, že tento nesouhlasil s jednáním Mgr. Kaluse a cítil to jako člen dozorčí rady navrhovatele jako velkou křivdu, neboť právě rozdělení podílu mezi více subjektů byl základní způsob fungování účastnice. Co se týče informace o převodu podílu, tuto se všichni dozvěděli od Mgr. Kaluse až teprve po usnesení valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016, přičemž dopředu ani poté tento odkup podílu nikdo Mgr. Kalusovi neschválil. Co se týče schůze představenstva navrhovatele ze dne 30. 5. 2016 svědek uvedl, že nebylo ani zřejmé, zda již k tomu převodu předmětného podílu došlo. Svědek dále potvrdil, že žádný zápis z jednání se na schůzích představenstva navrhovatele nikdy nesepisoval, nikdo jej po ukončení schůze nepotvrzoval svým podpisem, stejně tak tomu bylo i na zasedání představenstva navrhovatele dne 30. 5. 2016.
15. Z účastnického výslechu Ing. Jiřího Svobody provedeného na jednání 3. 8. 2020 tento uvedl, že poprvé se až na schůzi představenstva navrhovatele konané dne 30. 5. 2016 dozvěděl o převodu podílu na Mgr. Kaluse. Ze sdělení Mgr. Kaluse nebylo ani patrné, zda již převod proběhl či je teprve plánován. Zdůraznil, že tato informace Mgr. Kaluse byla pouze konstatována a nebylo o ní nijak hlasováno. Tento převod nebyl ze strany představenstva ani jiným způsobem odsouhlasen. Co se týče zápisů účastník uvedl, že zápisy z představenstva se nikdy nevyhotovovali a co se týče jeho reakce na informaci Mgr. Kaluse o převodu podílu na jeho osobu byl z toho zaskočený a nemohl tomu uvěřit. Zdůraznil, že ihned následující den probíhala jednání se snahou o urovnání sporu.
16. Z výslechu svědkyně Ley Pavelkové (provedeného na soudním jednání konaném dne 3. 8. 2020) soud mimo jiné zjistil, že se jednalo o svědkyni navrženou účastnicí, s tím, že tato byla v rozhodném období zaměstnankyní účastnice a z dřívějšíka se znala s Mgr. Kalusem. Tato uvedla, že i v současnosti je zaměstnána u účastnice, avšak nikoliv trvale, ale pouze sezónně. Co se týče převodu obchodního podílu na Mgr. Kaluse svědkyně neuvedla nic konkrétního a ani nedokázala tento prodej zařadit do konkrétního časového období. Co se týče toho převodu podílu na Mgr. Kaluse pouze uvedla, že za ní Mgr. Kalus (nevěděla přesné datum) přišel a říkal jí, že by si u ní otevřel nějaký účet. S tím, že nevěděla, zda to byl květen nebo červen. Tento účet byl otevřený celý týden, no a pak Mgr. Kalus přišel a zaplatil to, konkrétní částku si již nepamatuje. Na dotaz právního zástupce účastnice, zda si vzpomene na nějaká jména, tak svědkyně uvedla, že tam byl pan Mitrenga a asi se tehdy o tom bavil i pan Vít. Co se týče období tak uvedla, že to bylo asi v dubnu, neboť to bylo ještě na hale. Na další dotaz právního zástupce účastnice, kdy tento se dotazoval ohledně oslavy a výslovně svědkyni sdělil, zda je dle ní možné, že to bylo 30. 5. 2016 svědkyně uvedla, že to přesně neví, zda to bylo toho 30., že si to nepamatuje. Na další dotaz právního zástupce účastnice, zda si vzpomene alespoň na nějaké účastníky tohoto jednání, jestli na tu schůzi šli, tak svědkyně uvedla, že tam byl pan Dědek a byl tam pan Macharáček, Mlčák a myslí, že i pan Fiala. Na dotaz jak často se na schůzi ti členové scházeli tak uvedla, že si myslí, že jednou za měsíc, možná dvakrát, ale na 100 % jednou za měsíc. Závěrem, když se právní zástupce účastnice svědkyně dotázal, kdo se té oslavy po té schůzi představenstva účastnil, tak uvedla, že si vzpomíná, že tam byl určitě jen pan Dědek. Dále doplnila, že pan Macharáček ani pan Fiala tam nebyli. Rovněž tam nebyl ani pan Svoboda. Co se týče pana Vítu svědkyně uvedla, že tam možná seděl, ale pak sdělila, že ne, že nepil. Upřesnila, že tam byli spíše jiní členové klubu, co přicházeli nebo skončili hrát, tak si tam šli sednout.
17. Ze svědeckého výslechu PaedDr. Romana Macka provedeného na soudním jednání konaném dne 3. 8. 2020 tento zdůraznil, že lituje své vlastní chyby, kdy z důvodu dlouhodobé známosti s Mgr. Kalusem uvěřil jeho ničím nepodloženému tvrzení, že má odkup podílu Sportovních klubů Zlín schválen navrhovatelem, přičemž navrhovatele v té době Mgr. Kalus zastupoval.

Z tohoto důvodu nevyžadoval svědek od Mgr. Kaluse žádné potvrzení. Teprve až po podpisu smlouvy o převodu se dozvěděl, že tato informace Mgr. Kaluse byla lživá. Zároveň uvedl, že s ohledem na spoustu jiných starostí si neuvědomil, že tímto převodem podílu nabývá Mgr. Kalus za velmi nízkou cenu stěžejní majoritní podíl v účastníci. Doplnil, že kdyby o nesouhlasu ostatních členů navrhovatele s převodem podílu věděl, nikdy by smlouvu o převodu podílu nepodepsal. Na dotaz právního zástupce účastnice ohledně možného vzniku škody vůči Sportovním klubům Zlín tento uvedl, že Sportovní kluby si i s případným nutným vrácením kupní ceny poradí.

18. Z usnesení valné hromady navrhovatele ze dne 1. 4. 2016 soud mimo jiné zjistil, že tato valná hromada se v bodě 2 usnesla, že na prvním zasedání představenstva pověří nově zvoleného předsedu navrhovatele zastupováním v obchodních a právních vztazích.
19. Ze zápisu z jednání výboru navrhovatele ze dne 11. 4. 2016 soud mimo jiné zjistil, že se zde hovoří o tom, že na valné hromadě navrhovatele konané dne 1. 4. 2016 bylo do pětičlenného výkonného výboru navrhovatele zvoleno pět členů klubu a byla zde uvedena jejich jména a příjmení. Rovněž tak, že byli zvoleni tři členové dozorčí rady. Bod 1 tohoto zápisu hovoří o tom, že předsedou představenstva navrhovatele (výkonného výboru) byl zvolen Mgr. Milan Kalus. Bod 3 tohoto zápisu stanoví, že předseda výboru Mgr. Milan Kalus je oprávněn zastupovat navrhovatele v obchodních a právních vztazích samostatně.
20. Dále soud nepřipustil (z důvodu jejich irelevantnosti) další důkazy navržené účastnicí, s tím, že o tomto bylo rozhodnuto dne 15. 10. 2020, a to výsledkem Pavla Brimuse a výsledkem JUDr. Holcmanové, notářky, se sídlem ve Zlíně. Co se týče výsledku Pavla Brimuse ten nepřipustil z toho důvodu, neboť tímto výsledkem měla být prokazována negativní skutečnost, což je dle soudu nepřipustné. V případě navrhovaného výsledku notářky JUDr. Holcmanové soud tento výsledek notářky nepřipustil z toho důvodu, neboť dle účastnice tím mělo být prokazováno, že na její podnět mělo být vystaveno pro Mgr. Milana Kaluse pověření od spolku (navrhovatele). Vzhledem k tomu, že odvolací soud zcela jasně v této věci sdělil, že v případě jednání Mgr. Milana Kaluse za spolek (navrhovatele) se nejedná o případ smluvního zastoupení, vyhodnotil si soud tento důkazní návrh účastnice jako nadbytečný, a proto výsledek JUDr. Holcmanové nepřipustil.
21. Dále, ačkoliv na soudním jednání konaném dne 15. 10. 2020 četl jako důkaz email ze dne 10. 8. 2016 (příloha 6), email ze dne 30. 8. 2016 (č.l. 365), dopis – výzva ke svolání řádné valné hromady navrhovatele ze dne 1. 8. 2016 (příloha 5), usnesení Krajského soudu v Brně KSBR 26 INS 7570/2016-A-59 ze dne 30. 9. 2016 (č.l. 236 – 238), listinu označenou jako Stanovy Sportovních klubů Zlín, z.s. ke dni 22. 6. 2016 (příloha 7) a listinu – program valné hromady Sportovních klubů Zlín, z.s. ze dne 22. 6. 2016 (příloha 8) žádná skutková zjištění z těchto listinných důkazů nečinil, neboť má za to, že ostatní provedené listinné důkazy, dále výslechy svědků, účastníků a bývalých účastníků byly dostatečné pro rozhodnutí v této věci.
22. Z ust. § 161 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen občanský zákoník) vyplývá, že kdo právníckou osobu zastupuje, dá najevo, co ho k tomu opravňuje, neplyne-li to již z okolností. Kdo za právníckou osobu podepisuje, připojí k jejímu názvu svůj podpis, popřípadě i údaje o své funkci nebo o svém pracovním zařazení.
23. § 163 občanského zákoníku stanoví, že statutárnímu orgánu náleží veškerá působnost, kterou zakladatelské právní jednání, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nesvěří jinému orgánu právnícké osoby.

24. V § 164 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že člen statutárního orgánu může zastupovat právnickou osobu ve všech záležitostech.
25. Z ust. 164 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že náleží-li působnost statutárního orgánu více osobám, tvoří kolektivní statutární orgán. Neurčí-li zakladatelské právní jednání, jak jeho členové právnickou osobu zastupují, činí tak každý člen samostatně. Vyžaduje-li zakladatelské právní jednání, aby členové statutárního orgánu jednali společně, může člen právnickou osobu zastoupit jako zmocněnec samostatně, jen byl-li zmocněn k určitému právnímu jednání.
26. V § 436 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že kdo je oprávněn právně jednat jménem jiného, je jeho zástupcem, ze zastoupení vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. Není-li zřejmé, že někdo jedná za jiného platí, že jedná vlastním jménem.
27. Z ust. § 437 odst. 1 občanského zákoníku vyplývá, že zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného, ledaže při smluvním zastoupení zastoupený o takovém rozporu věděl nebo musel vědět.
28. § 437 odst. 2 občanského zákoníku stanoví, že jednal-li zástupce, jehož zájem je v rozporu se zájmem zastoupeného, s třetí osobou a věděla-li tato osoba o této okolnosti nebo musela-li o ní vědět, může se toho zastoupený dovolat. Má se za to, že tu je rozpor v zájmech zástupce a zastoupeného, pokud zástupce jedná i za tuto třetí osobu nebo pokud jedná ve vlastní záležitosti.
29. § 191 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen zákon o obchodních korporacích) uvádí, že každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou.
30. Z ust. § 191 odst. 2 zákona o obchodních korporacích vyplývá, že důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
31. § 258 občanského zákoníku stanoví, že každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánů spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
32. V § 259 občanského zákoníku je uvedeno, že právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
33. Z ust. § 260 odst. 1 občanského zákoníku vyplývá, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
34. § 260 odst. 2 občanského zákoníku stanoví, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.
35. V § 440 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že překročil-li zástupce zástupčí oprávnění, zavazuje právní jednání zastoupeného, pokud překročení schválí bez zbytečného odkladu. To platí i v případech, kdy za jiného právně jedná osoba, která k tomu není oprávněna.

36. Z ust. § 440 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že není-li právní jednání bez zbytečného odkladu schváleno, je osoba, která právně jednala za jiného, zavázána sama.
37. § 6 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.
38. V § 6 odst. 2 občanského zákoníku se uvádí, že nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu.
39. Z ust. § 8 občanského zákoníku vyplývá, že zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.
40. Dříve, než soud přistoupí k odůvodnění toho, proč návrhu navrhovatele vyhověl je třeba říci, že řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice je řízení nesporným dle ust. § 85 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních. Proto soud, co se týče procesních předpisů, aplikoval právě tento procesní předpis. Co se týče použití hmotněprávních předpisů, s ohledem na datum napadeného usnesení valné hromady účastnice (23. 5. 2016) soud aplikoval hmotněprávní předpisy platné od 1. 1. 2014 a v tomto případě konkrétně občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích. Dále je třeba zdůraznit, že Krajský soud v Brně (jako soud prvního stupně) již v této věci jednou rozhodl usnesením ze dne 22. 11. 2018, přičemž proti tomuto usnesení podala účastnice odvolání avšak pouze do výroku II. a III. Tudíž výrok I., kterým soud prvního stupně zamítl návrh navrhovatele, že se nepřihlíží k hlasům společníka Mgr. Milana Kaluse a dalšího společníka (navrhovatele) při hlasování na valné hromadě účastnice dne 23. 5. 2016, tak tento výrok (výrok I.) již nabyl právní moci a tudíž se již soud v tomto rozhodnutí tímto požadavkem navrhovatele nezabýval. Je třeba uvést, že soud v tomto rozhodnutí přihlédl ke všem dříve provedeným důkazům, které byly provedeny před soudem prvního stupně do meritorního rozhodnutí soudu prvního stupně dne 22. 11. 2018, rovněž tak k důkazům, které provedl Vrchní soud v Olomouci (jakožto soud odvolací) na jednání konaném dne 14. 11. 2019 a i k důkazům, které byly provedeny soudem prvního stupně po tom rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 14. 11. 2019. V případě těchto dalších důkazů provedených soudem prvního stupně po tom zrušovacím rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 14. 1. 2019 se jednalo zejména o ty výsledky osob, přičemž ve třech případech šlo o svědecké výsledky (MUDr. Jiří Fiala, Lea Pavelková a PaedDr. Roman Macek) a ve zbývajících šesti případech se jednalo o účastnické výsledky či výsledky bývalých účastníků. Dále soud provedl na soudním jednání konaném dne 15. 10. 2020 ještě dokazování listinnými důkazy (navrženými účastnicí). Je zapotřebí ještě doplnit, že ne všechny účastníky navržené důkazy soud připustil, s tím, že pokud se jedná o nepřipustěné (neprovedené) důkazy soud odkazuje na předchozí pasáž týkající se neprovedených důkazů. Nyní již k vlastnímu odůvodnění toho, proč soud rozhodl v této věci tak, že návrhu navrhovatele (v uvedeném rozsahu) vyhověl. Soud již dříve uvedl, že v této věci již soud prvního stupně jednou meritorně rozhodoval, a to usnesením ze dne 22. 11. 2018, s ohledem na tu skutečnost, že k odvolání účastnice bylo toto usnesení soudu prvního stupně až na výrok I. zrušeno, je pro rozhodnutí v této věci velice podstatné to usnesení odvolacího soudu č.j. 5 Cmo72/2019-274 ze dne 14. 11. 2019, kde se odvolací soud touto věcí velice podrobně zaobíral. Protože toto usnesení odvolacího soudu mělo podstatný vliv jednak na rozsah dalšího dokazování v této věci (zejména s ohledem na případné dodatečné schválení jednání Mgr. Kaluse na valné hromadě účastnice konané dne 23. 5. 2016) a samozřejmě i na vlastní rozhodnutí a odůvodnění tohoto rozhodnutí soud prvního stupně krátce zmiňuje ty nejzásadnější myšlenky usnesení odvolacího soudu ze dne 14. 11. 2019. Odvolací soud soudu prvního stupně zejména vytknul nedostatek odůvodnění střetu zájmu Mgr. Kaluse z pohledu hmotného práva, když soudu prvního stupně vytknul zejména to, že z jeho usnesení nebylo zcela zřejmé, jaké hmotné právo na to jednání Mgr. Kaluse (jakožto statutárního orgánu) za spolek (navrhovatele) na té příslušné valné hromadě účastnice ze dne 23. 5. 2016 aplikoval. Odvolací soud zdůraznil, že otázka zástupčího oprávnění je pro posouzení a následné rozhodnutí této věci klíčová, s tím, že ostatní tvrzené důvody

neplatnosti napadeného usnesení valné hromady účastnice jsou v zásadě marginální. Dále odvolací soud uvedl, že jelikož Mgr. Milan Kalus jednal již po účinnosti nového občanského zákoníku, tak se jednání Mgr. Milana Kaluse za spolek (navrhovatele) posuzuje dle ust. § 164 odst. 1 občanského zákoníku, s tím, že se posuzuje jeho jednání jakožto jednání zástupce spolku (navrhovatele) a je nutné na tuto projednávanou věc aplikovat všeobecná ustanovení upravující zastoupení v občanském zákoníku. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 27 Cdo 4593/2017 ze dne 23. 7. 2019 uvedl, že zastoupení členem statutárního orgánu je zastoupením svého druhu (*sui generis*), na něž nedopadá ani úprava smluvního ani úprava zákonného zastoupení dle občanského zákoníku. Dále odvolací soud uvedl, že velice významnou otázkou je i to, zda na uvedené jednání Mgr. Kaluse v této věci je možné aplikovat ust. § 437 občanského zákoníku, s tím, že dospěl k závěru, že se toto ustanovení na tuto projednávanou věc a na jednání Mgr. Kaluse aplikuje. Tedy platí, že rozpor mezi zájmem zástupce (člena statutárního orgánu) a zájmem zastoupeného (navrhovatele) vede k nemožnosti zastoupení jako takového. Odvolací soud také sdělil, že jelikož zastoupení spolku členem jeho statutárního orgánu není zastoupením smluvním, není s ohledem na ust. § 437 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné, zda zastoupený (navrhovatel) o takovém rozporu věděl. S ohledem na vyřčené byl odvolací soud toho názoru, že z hlediska existence střetu zájmů je irelevantní, jaké bylo stanovisko navrhovatele k dřívějším převodům podílu na Mgr. Kaluse, neboť střet zájmů zástupce (Mgr. Kaluse) a zastoupeného (navrhovatele) reálně existoval právě s ohledem na to, že Mgr. Kalus jednal ve vlastní záležitosti. Pokud se jedná o výklad § 437 odst. 2 občanského zákoníku, tedy zda „třetí osoba“ věděla o střetu zájmů zástupce (Mgr. Kaluse) se zastoupeným (navrhovatelem) při hlasování na valné hromadě účastnice odvolací soud uvedl, že v této věci je zjevné, že ostatní společníci (Mgr. Kalus a Sportovní kluby Zlín, z.s.) o střetu zájmu věděli, neboť střet zájmů zde byl dán objektivní a všem zřejmou skutečností, kdy zástupce společníka (navrhovatele), a to Mgr. Kalus, hlasoval ve vlastní záležitosti. Závěrem odvolací soud v tomto svém usnesení sdělil, že velký význam pro tuto věc má zkoumání toho, zda ze strany navrhovatele (spolku) došlo k dodatečnému schválení jednání zástupce (Mgr. Kaluse) na té valné hromadě účastnice dne 23. 5. 2016 ve smyslu ust. § 440 odst. 1 občanského zákoníku, neboť pokud by toto dodatečné schválení bylo prokázáno, nemohl by se již spolek (navrhovatel) poté účinně dovolávat neplatnosti jednání ve střetu zájmů. V tomto kontextu soud odvolací zavázal soud prvního stupně, aby provedl výslech účastníků, respektive svědků, ohledně tohoto dodatečného schválení, neboť dle něho ten fakt, že se soud prvního stupně spokojil s prokazováním této skutečnosti pouze čestnými prohlášeními osob není procesně správné a tímto způsobem nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav věci.

41. V návaznosti na tento závazný právní názor odvolacího soudu se proto následně soud prvního stupně zaměřil zejména na prokázání té skutečnosti (tvrzení účastnice), zda došlo k dodatečnému schválení jednání Mgr. Kaluse spolkem (navrhovatelem) či nikoliv. Následně na dvou soudních jednáních proto soud prvního stupně provedl výslech 3 svědků a 6 účastníků (respektive bývalých účastníků). S ohledem na tu skutečnost, že soud uvedl, co bylo zjištěno z těch svědeckých, respektive účastnických výslechů v předchozí části tohoto rozhodnutí soud pouze v krátkosti zmíní, co nejpodstatnějšího zjistil z těchto výslechů. Co se týče výslechu svědka MUDr. Jiřího Fialy (předsedy kontrolní komise, respektive dozorčí rady navrhovatele) soud zjistil, že tento svědek nesouhlasil s výše uvedeným jednáním Mgr. Kaluse, když dle jeho sdělení se o koupi předmětného 12 % podílu Mgr. Kalusem členové výboru a kontrolní komise navrhovatele dozvěděli až po předmětném usnesení valné hromady účastnice, přičemž dopředu ani poté tento odkup podílu nikdo Mgr. Kalusovi neschválil. Navíc tento svědek uvedl, že při schůzi představenstva navrhovatele dne 30. 5. 2016 ani nebylo zřejmé, že již k tomu odkupu 12 % obchodního podílu Mgr. Kalusem došlo. Pokud se jedná o výslech Ley Pavelkové, svědkyně navržené účastnicí, přičemž se jednalo o zaměstnankyni účastnice, ta konkrétní skutečnosti týkající se případného schválení jednání Mgr. Kaluse soudu nesdělila. Pouze neurčitě vypověděla,

že mělo dojít k nějaké oslavě, které se měl ze členů představenstva navrhovatele účastnit pouze JUDr. Dědek. Navíc dle ní účastnit se posezení s Mgr. Kalusem měli jiní členové klubu, nikoliv účastníci předmětné schůze představenstva navrhovatele, kteří měli ihned po této schůzi odjet. Pokud se jedná o výslech svědka PaedDr. Romana Macka (předsedy spolku SK Zlín) ten v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že si je vědom vlastní chyby, které lituje, když z důvodu dlouhodobé známosti s Mgr. Kalusem uvěřil jeho ničím nepodloženému tvrzení, že má odkup podílu SK Zlín schválen navrhovatelem, kterého v té době zastupoval. K tomuto ještě dodal, že kdyby věděl o nesouhlasu ostatních členů navrhovatele, rozhodně by smlouvu na prodej předmětného podílu nepodepsal. Závěrem na dotaz právního zástupce účastnice ohledně případného vzniku škody tohoto spolku se tento svědek vyjádřil tak, že si s případným vrácením kupní ceny za tento převedený obchodní podíl jeho spolek poradí. Co se týče šesti účastnických výslechů (respektive výslechů bývalých účastníků) konkrétně Ing. Petr Mlčák uvedl, že on jakožto tehdejší člen výboru navrhovatele tento souhlas s převodem obchodního podílu na Mgr. Kaluse nikdy nedal a to ani před předmětným usnesením valné hromady účastnice ani nikdy poté. Navíc upozornil na to, že Sportovní kluby Zlín vlastnily tento 12 % podíl jakožto jakousi pojistku, aby nikdo ze společníků nezískal majoritu v účastnici. Z výslechu bývalého člena výboru navrhovatele Ing. Vladimíra Víta (jež byl vyslýchán jakožto bývalý účastník) ten soudu sdělil, že v samotném závěru schůze navrhovatele konané dne 30. 5. 2016 Mgr. Kalus představil svůj záměr k převodu 12 % podílu od Sportovních klubů Zlín na svoji osobu a setkal se pouze s negativními reakcemi ostatních členů představenstva. Navíc ze sdělení Mgr. Kaluse nebylo ani zřejmé, zda již k tomuto převodu podílu došlo či nikoliv. Rovněž i on sdělil, že držení 12 % podílu ze strany Sportovních klubů Zlín byla forma určité pojistky. Dále tvrdil, že ohledně jednání Mgr. Kaluse nebyl ze strany ostatních členů představenstva navrhovatele vysloven nikdy souhlas. Z účastnického výslechu Mgr. Jana Macharáčka bylo, mimo jiné, zjištěno, že Mgr. Kalus na schůzi výboru navrhovatele dne 30. 5. 2016 krátce informoval o plánovaném převodu podílu ze Sportovních klubů Zlín na svoji osobu. Avšak toto sdělení Mgr. Kaluse Mgr. Macharáček považoval za pouhou myšlenku a nechápal to tak, že by k tomu převodu již v minulosti došlo. Také i on rozporoval tu skutečnost, že by byl tento převod, respektive jednání Mgr. Kaluse na té valné hromadě účastnice dne 23. 5. 2016 ostatními členy představenstva navrhovatele schválen či zda se o něm vůbec hlasovalo nebo rozhodovalo. Sdělil, že osobně s tímto jednáním Mgr. Kaluse souhlas nikdy nevyslovil, a to ani konkludentně. JUDr. Ivo Dědek v rámci svého účastnického výslechu vyloučil, že by někdy za navrhovatele udělili Mgr. Kalusovi souhlas s převodem 12 % podílu na jeho osobu. Také i on uvedl, že držení 12 % podílu ze strany Sportovních klubů bylo záměrné, aby nikdo neměl u účastnice majoritní podíl. Sdělil, že po oznámení převodu podílu dne 30. 5. 2016 na schůzi představenstva (výboru) byli jeho účastníci velmi překvapeni a k žádné údajné oslavě tak ani nebyl důvod. Uvedl tedy, že o tomto převodu podílu se dozvěděl až 30. 5. 2016 po oznámení Mgr. Kalusem a dříve toto nikdy nebylo probíráno. Další vyslýcháný účastník Ing. Jiří Svoboda sdělil, že o převodu 12 % podílu na Mgr. Kaluse se poprvé dozvěděl až na schůzi výboru navrhovatele dne 30. 5. 2016. Navíc z tohoto sdělení Mgr. Kaluse nebylo ani jasně patrné, zda již převod proběhl či je pouze plánován. Dále doplnil, že tato informace ze strany Mgr. Kaluse byla pouze konstatována a nebylo o ní nijak hlasováno. Zdůraznil, že co se týče tohoto převodu na Mgr. Kaluse, ten nebyl nikdy ze strany výboru navrhovatele ani jiným způsobem odsouhlasen. Pokud se jedná o reakci na sdělení Mgr. Kaluse o převodu podílu, tento účastník uvedl, že byl z toho zaskočený a nemohl tomu uvěřit. Doplnil, že ihned od dalšího dne probíhala jednání se snahou o urovnání této věci. Pokud se jedná o výslech Mgr. Milana Kaluse, tuto osobu soud vyslýchal jakožto účastníka, neboť tato osoba je v současnosti jednatelem účastnice. Tento účastník ve svém účastnickém výslechu potvrdil, že před usnesením valné hromady účastnice dne 23. 5. 2016 žádný souhlas ani pokyn ze strany představenstva navrhovatele k odsouhlasení vlastní koupě podíl od SK Zlín neobdržel. Navíc se sám vyjádřil tak, že takovýto souhlas ani nikdo nevyžadoval a tudíž nepovažoval za nutné o něj žádat. Uvedl však, že pokud k tomuto jednání neměl od navrhovatele souhlas, tak takovýto jednání bylo zhojeno na

schůzi představenstva navrhovatele dne 30. 5. 2016. Tato zjištění, která vyplynula z účastnických (respektive svědeckých) výslechů výše uvedených osob byla významná z toho pohledu, že ve věci nebylo sporné, že Mgr. Milan Kalus na té předmětné valné hromadě účastnice konané dne 23. 5. 2016 jednal nejenom jakožto jednatel účastnice, ale i předseda výboru navrhovatele. Toto zjištění bylo významné s ohledem na výše uvedené právní závěry odvolacího soudu, kdy tento soud v rámci svého právního názoru konstatoval, že na jednání Mgr. Kaluse (za navrhovatele) je třeba nahlížet na zastoupení sui generis (svého druhu) a aplikovat obecná ustanovení o zastoupení. Navíc odvolací soud uvedl, že v tomto konkrétním případě se jednalo o exces Mgr. Kaluse, kdy tento jednal v rozporu se zájmy zastoupeného (navrhovatele), neboť jednal ve vlastním zájmu. V tomto kontextu soud prvního stupně na základě výsledků těchto účastníků (respektive svědků) dospěl k závěru, že toto excesivní jednání Mgr. Kaluse nebylo nikdy navrhovatelem, respektive dalšími členy výboru navrhovatele schváleno. Tedy nikdy nedošlo k dodatečnému schválení ve smyslu § 440 odst. 1 občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že z ustanovení § 440 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že není-li právní jednání takovéto osobě bez zbytečného odkladu schváleno, je osoba, která právně jednala za jiného, zavázána sama má soud za to, že toto konstatování má zásadní dopad i na platnost valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016. Vzhledem k tomu, že zde absentují hlasy navrhovatele jako jednoho ze společníků a protože k usnášeníschopnosti valné hromady účastnice bylo dle jejich stanov zapotřebí 66 % hlasů společníků, tak tato valná hromada účastnice konaná dne 23. 5. 2016 je neplatná, neboť má soud za prokázané, že navrhovatel se tímto návrhem na zahájení řízení dovolal relativní neplatnosti tohoto právního jednání Mgr. Kaluse. Navíc má soud za prokázané, že účastnice (s ohledem na personální propojení) o tomto excesu (rozporu) Mgr. Milana Kaluse a musel to vědět i spolek SK Zlín. Pokud se jedná o tvrzení účastnice, že tento převod obchodního podílu ve výši 12 % na Mgr. Kaluse byl dlouhodobě plánován a členové navrhovatele o tomto věděli, soud pokládá toto tvrzení jednak za neprokázané a navíc nelogické. Pokud by to bylo tak, jak uvádí Mgr. Kalus, že o tom ostatní společníci navrhovatele předem věděli a byli s tím srozuměni, tak nedává smysl to jednání Mgr. Kaluse, kdy ani nezaslal (řádně a včas) pozvánku na valnou hromadu účastnice konanou dne 23. 5. 2016 a neprezentoval tuto skutečnost na jednání valné hromady či výboru spolku (navrhovatele). Pokud nyní účastnice tvrdí, že se proti Mgr. Kalusovi všichni spikl a že dříve s tímto převodem obchodního podílu na jeho osobu souhlasili k tomuto soud uvádí, že je to především vina Mgr. Kaluse, že není schopen toto své tvrzení prokázat. Pokud by Mgr. Kalus v této době jako předseda výboru navrhovatele vyhotovoval řádné písemné zápisy, tak by byl schopen toto prokázat. Takto to bere soud pouze jako jeho neprokázané tvrzení. V tomto kontextu má soud za to, že v řízení bylo prokázáno, že Mgr. Kalus jednal na valné hromadě účastnice dne 23. 5. 2016 v rozporu se zájmy zastoupeného (navrhovatele) a nic na tom nemění ani to, že na základě zápisu z jednání výboru navrhovatele ze dne 11. 4. 2016 byl Mgr. Kalus oprávněn navrhovatele samostatně zastupovat. Soud ještě upozorňuje, že nevyhověl návrhu účastnice na provedení výslechu Pavla Brimuse, který byl jak členem navrhovatele, tak členem spolku SK Zlín, neboť tímto výslechem by se jednak prokazovala negativní skutečnost, což je nepřípustné. S ohledem na právní závěry odvolacího soudu soud prvního stupně nepřipustil ani dokazování návrhem účastnice na výslech notářky JUDr. Jitky Holcmanové, neboť tento její výslech nebyl podstatný pro meritorní rozhodnutí v této věci. Dále soud uvádí, že ačkoliv je dána možnost (nikoliv povinnost) soudu aplikovat v této věci § 260 občanského zákoníku má soud za to, že toto ustanovení není možné v projednávané věci aplikovat, neboť předmětné jednání Mgr. Kaluse mělo v této věci závažné právní následky. Právě v důsledku tohoto protiprávního jednání Mgr. Kaluse došlo z jeho pozice k získání majority v účastnici, naproti tomu spolek (navrhovatel) zůstal v důsledku tohoto jednání v minoritním postavení. Dále má soud za to, že ani nebylo možné aplikovat § 260 odst. 2 občanského zákoníku, neboť tato třetí osoba (spolek SK Zlín) se vyjádřil tak, že v případě nutnosti vrácení zaplacené částky za převod obchodního podílu je schopen toto uhradit. Dle soudu zde absentovala i dobrá víra tohoto spolku (třetí osoby). Závěrem soud konstatuje, že i

když nelze ztotožňovat osobu Mgr. Milana Kaluse a účastníci, tak má soud za to, že jednání Mgr. Kaluse v této věci bylo v rozporu s dobrými mravy a v rozporu se zásadou vyjádřenou v § 6 odst. 1 občanského zákoníku, že každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Navíc pokud by neplatnost napadeného usnesení valné hromady účastnice nevyslovil, byla-by tím porušena i další obecná zásada občanského zákoníku vyjádřena v § 6 odst. 2 občanského zákoníku, že nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Ačkoliv se tohoto protiprávního jednání dopustil Mgr. Milan Kalus (nikoliv účastnice) tak s ohledem na jeho majoritní postavení v obchodní společnosti (účastníci) by z toho měl prospěch zejména on. Z výše uvedených důvodů tedy soud rozhodl tak, že návrhu na určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice konané dne 23. 5. 2016 vyhověl.

42. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu § 142 odst. 3 o. s. ř. a přiznal procesně úspěšnému navrhovateli plnou náhradu nákladů řízení v celkové výši 109 447 Kč. Předně je třeba zmínit, že navrhovatel ve svém návrhu ze dne 23. 8. 2016 uplatnil dva požadavky (návrh na určení neplatnosti usnesení hromady účastnice ze dne 23. 5. 2016 a zároveň návrh, aby se na této valné hromadě účastnice nepřihlíželo k hlasům některých společníků a je skutečností, že soudem vyhověno pouze jednomu z těchto požadavků. Za této situace však má soud za to, že je na místě aplikovat právě § 142 odst. 3 o. s. ř., neboť to zamítnutí druhého požadavku navrhovatele bylo učiněno po úvaze soudu, že v této věci je dostatečné, že bylo vyhověno požadavku navrhovatele na určení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice a tudíž, že ten druhý požadavek je již nadbytečný. Proto soud ve smyslu § 142 odst. 3 o. s. ř. přiznal navrhovateli plnou náhradu jeho účelně vynaložených nákladů řízení. Tyto účelně vynaložené náklady řízení navrhovatele se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, dále nákladů právního zastoupení ve výši 68 900 Kč (odměna + paušální náhrady výdajů), dále cestovné v celkové výši 14 099 Kč, náhrady za promeškaný čas v celkové výši 5 800 Kč a náhrady za DPH ve výši 21 % v částce 18 648 Kč. Nižší soud rozvede (upřesní) jednotlivé náklady řízení podrobně. Co se týče nákladů právního zastoupení ty tvoří 17 úkonů právní služby po 3 100 Kč (z tarifní hodnoty 50 000 Kč) dle § 9 odst. 4c Vyhl. č. 177/1996 Sb. a 17 paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 11 odst. 1 a § 13 odst. 3 Vyhl. č. 177/1996 Sb. Konkrétně tyto úkony a paušální náhrady výdajů jsou za přípravu a převzetí věci, dále sepsání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, vyjádření ve věci ze dnů 29. 10. 2018 a 17. 7 2020, vyjádření k odvolání účastnice ze dne 11. 10. 2019, dále za další poradu s klientem přesahující 1 hodinu (§ 11 odst. 1c Vyhl. č. 177/1996 – advokátního tarifu), za účast na soudním jednání dne 27. 9. 2018 a dne 14. 11. 2019 u Vrchního soudu v Olomouci, za účast na jednání soudu přesahující 2 hodiny, tedy 2 úkony za účast na jednání dne 22. 11. 2018 a ve dnech 18. 6. a 15. 10. 2020, za účast na jednání v rozsahu 3 úkonů právní služby dne 3. 8. 2020, dále za 6 úkonů právní služby po 1 550 Kč, to jest za návrh na přerušování řízení ze dne 25. 11. 2016, za návrh na pokračování v řízení ze dne 15. 5. 2017, za vyjádření k plné moci ze dne 12. 6. 2017, za sdělení navrhovatele k jeho zastoupení v řízení ze dne 12. 7. 2017, za vyjádření navrhovatele k odvolání účastnice ze dne 21. 11. 2017 a za účast u soudního jednání konaného dne 19. 10. 2020. Dále přináležejí navrhovateli cestovné za 7 cest k soudním jednáním v celkové výši 14 099 Kč. Z toho konkrétně za cestu k soudnímu jednání ke Krajskému soudu v Brně ve dnech 27. 9. a 22. 11. 2018 v celkové výši 5 112,70 Kč (2x 2556,35 Kč) osobním automobilem Volvo S60D5 registrační značky 4AF8286, celková vzdálenost cesty tam a zpět 410 km, kombinovaná spotřeba motorové nafty dle technického průkazu 7,5 litrů na 100 km, přičemž pro cestovné na ta soudní jednání konaná v roce 2018 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy v částce 4 Kč za 1 km a výše průměrných cen pohonných hmot za 1 litr 29,80 Kč. Dále za cestu k soudnímu jednání u Vrchního soudu v Olomouci na soudní jednání konané dne 14. 11. 2019 ve výši 3 733,68 Kč, a to rovněž osobním automobilem Volvo S60D5 na trase Praha Olomouc a zpět při celkové délce ujeté vzdálenosti 564 km při výše uvedené spotřebě 7,5 litrů na 100km, přičemž pro jednání konané v roce 2019 se použije sazba základní náhrady za 1 km jízdy ve výši 4,10 Kč a ceně za litr motorové nafty ve výši 33,60 Kč. Dále za

cestu k soudním jednáním konaným u Krajského soudu v Brně ve dnech 18. 6., 3. 8., 15. 10. a 19. 10. 2020 v celkové 5 252,64 Kč (4x 1 313,16 Kč) osobním automobilem Volvo XC90 registrační značky 4Z66168 ze Zlína do Brna a zpět, při celkové ujeté vzdálenosti (tam a zpět) 192 km, spotřebě motorové nafty 8,3 litry na 100 km, přičemž pro soudní jednání konaná v roce 2020 se použije sazba základní náhrady 4,20 Kč za 1 km a vyhlášková cena motorové nafty 31,80 Kč. Dále soud přiznal navrhovateli náhradu za promeškaný čas spojený s cestou právního zástupce navrhovatele ke shora uvedeným soudním jednáním v rozsahu 58 započatých půlhodin po 100 Kč, celkem 5 800 Kč (§ 14 Vyhl. č. 177/1996 Sb.) Celkové účelně vynaložené náklady řízení, které soud přiznal tedy činí 90 799 Kč (což jsou náklady právního zastoupení včetně soudního poplatku ve výši 2 000 Kč) a po navýšení o 21 % DPH, což činí 18 648 Kč. Celkem tedy 109 447 Kč. Co se týče přiznání daně z přidané hodnoty z nákladů právního zastoupení, náhrady cestovního a náhrady za promeškaný čas tato byla soudem navrhovateli přiznána v souladu s ust. § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť právní zástupce navrhovatele doložil soudu, že je registrovaným plátcem DPH u Finančního úřadu ve Zlíně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V případě, pokud povinný (účastnice) nezaplatí, co jí ukládá vykonatelné usnesení, může se oprávněný (navrhovatel) domáhat soudního výkonu rozhodnutí u obecného soudu účastnice (Okresní soud ve Zlíně).

Brno 19. října 2020

Mgr. Roman Sychra v. r.
samosoudce